



**Statens vegvesen**

## Vedlegg – Høringsoppsummering

Hjemmel for illeggelse av karantene ved fusk eller forsøk på fusk ved førerprøven, yrkessjåførprøven og utrykningsprøven

Forskrift om endring av trafikkopplæringsforskriften, yrkessjåførforskriften og utrykningsforskriften

Vegdirektoratet  
Trafikant- og kjøretøyavdelingen  
18. desember 2019

## Innholdsfortegnelse

1 Innledning .....	3
2 Oppsummering av høringsuttalelsene med kommentarer.....	3
Norsk Bobil og Caravan Club (NBCC) .....	3
Norsk Motorcykkel Union (NMCU) .....	3
NHO Transport .....	4
Norsk Lastebileier-Forbund (NLF).....	4
Statens vegvesen Region nord .....	4
Autoriserte Trafikkskolers Landsforbund (ATL) .....	5
Trygg trafikk .....	5
Privatperson .....	5
Statens vegvesen Region øst .....	5
Statens vegvesen Region vest.....	6
Statens vegvesen Region midt .....	6
Trafikkforum .....	7
Kongelig Norsk Automobilklub (KNA).....	8
Norges Automobil-Forbund (NAF).....	8
3 Vegdirektoratets vurderinger .....	9
3.1 Bestemmelsenens virkeområde .....	9
3.2 Karantenens lengde.....	10
3.3 Bestemmelsenens oppbygning .....	10
3.4 Saksbehandlingsrutiner .....	11
4 Konklusjon .....	11
5 Fastsatt endringsforskrift .....	12

## 1 Innledning

Vegdirektoratet sendte 29. oktober 2019 forslag til endring av trafikkopplæringsforskriften, utrykningsforskriften og yrkessjåførforskriften på høring. Høringsfristen var 10. desember 2019.

Forslaget gjaldt hjemmel for å kunne ilegge inntil ett års karantenetid for avleggelse av prøve for personer som grovt uaktsomt eller forsettlig har fusket eller forsøkt å fuske ved førerprøven, utrykningsprøven eller yrkessjåførprøven. Endringene er foreslått å tre i kraft 1. januar 2020.

Det har kommet inn 16 hørings svar. Av disse hadde Justis- og beredskapsdepartementet og Oslo Met ingen merknader.

I den videre fremstillingen er hoveddelene av innspillene fra høringsinstansene tatt inn. Til slutt kommer Vegdirektoratets vurderinger og konklusjon.

## 2 Oppsummering av høringsuttalelsene med kommentarer

### Norsk Bobil og Caravan Club (NBCC)

Norsk Bobil og Caravan Club skriver:

«Norsk Bobil og Caravan Club (NBCC) stiller seg bak det forelagte forslag til ny forskriftstekst vedr. fusk eller forsøk på fusk i forbindelse med teoretisk eller praktisk prøve for førerkort. I grunnlagsbrevet for endringen er det mye jus som omhandler viktige momenter vedr. bevisførsel o.l. Dette velger NBCC og forvente at det blir sørget for korrekt juristikk. Så når det gjelder selve forslagsteksten mener NBCC at det er riktig med sanksjonsmuligheter hvis det beviselig avdekkes fusk eller forsøk på fusk i forbindelse med førerprøver.»

### Norsk Motorcykel Union (NMCU)

NMCU skriver:

«Som interesseorganisasjon for gatemotorsyklister er NMCU opptatt av trafiksikkerhet i alle ledd. Følgelig slutter vi oss til intensjonen om å luke ut trafikanter som kan utgjøre en trafiksikkerhetsrisiko, noe personer med mangelfulle teoretiske kunnskaper vil kunne være. NMCU slutter seg til innspillet om hardere sanksjoner når fusk i forbindelse med førerprøver blir avdekket. Samtidig er det viktig at rettsikkerheten blir ivaretatt også for personer som blir mistenkt for fusk.

NMCU anser utvidede sanksjonsmuligheter mot fusk som en del av arbeidet for økt trafikksikkerhet.»

### NHO Transport

NHO Transport skriver:

«NHO Transports medlemsbedrifter sysselsetter yrkessjåfører innenfor persontransport i hele Norge. Trafikksikkerhet er svært viktig, og foreningen støtter de foreslåtte forskrifts- endringene fullt ut. Alvorlighetsgraden ved fusket er differensiert på en god måte i forskriftene. Bestemmelsene gir forutsigbare konsekvenser hvis en kandidat jukser eller forsøker å jukse, og kan slik sett også bidra til å forhindre juks ved avleggelse av førerprøver.»

### Norsk Lastebileier-Forbund (NLF)

NLF skriver:

«Norges Lastebileier-Forbund (NLF) støtter forslagene til innskjerpinger i karantenetidene for fusk ved førerprøve, yrkessjåførprøve og utrykningsprøve.

Potensielle sjåfører som forsøker seg med fusk på disse prøvene har blitt for mildt behandlet hittil, og sanksjonene har sannsynligvis ikke vært avskrekkende nok. NLF mener det er viktig at karantetidene ved fusk på førerprøve, yrkessjåførprøve og utrykningsprøve er tilstrekkelig avskrekkende, og mener det er riktig å utnytte de rammene som finnes i veitrafikkloven. Ved fusk på prøvene risikerer man å få yrkessjåfører i trafikken som ikke innehar de nødvendige kompetansene og ferdighetene til å føre kjøretøyene på en trygg måte, og som ikke utøver yrket på en god måte.»

### Statens vegvesen Region nord

Statens vegvesen Region nord skriver:

«Region nord har gått gjennom høringsnotatet og stiller seg positiv til de foreslåtte endringene som gjelder innføring av særskilt karantene for kandidater som fusker eller forsøker å fuske på førerprøven, prøve for yrkessjåførkompetanse eller utrykningsprøven. Ut over dette har ikke regionen ytterligere kommentarer til høringen.»

## Autoriserte Trafikkskolers Landsforbund (ATL)

ATL skriver:

«ATL ser nødvendigheten av de skjerpede endringene og støtter forslagene fullt ut. At det også blir lagt vekt på forsøk på fusk mener ATL er helt avgjørende.

Utover dette har ATL ingen videre kommentarer og takker for muligheten til å komme med innspill.»

## Trygg trafikk

Trygg Trafikk skriver:

«Trygg Trafikk støtter forslaget. Det er de senere år avdekket flere tilfeller av fusk på førerprøven, og det er behov for å stramme inn regelverket.

Kravene til førerkompetanse er etablert med utgangspunkt i at føreropplæringen skal bidra i arbeidet mot null drepte og hardt skadde i veitrafikken (nullvisjonen). Førerkortkandidater som fusker utgjør en trussel mot trafikksikkerheten fordi det er stor risiko for at de har for dårlig teoretisk kunnskap og/eller praktiske ferdigheter til å ferdes trygt i trafikken.

Det er derfor viktig med regler og rutiner som bidrar til å avdekke og reagere på fusk på førerprøven. Dette vil igjen virke avskrekkende og forebyggende slik at færre forsøker å tilegne seg førerrett på feil grunnlag.»

## Privatperson

En privatperson skriver:

«Ved alvorlig grad av fusk, eller forsøk på dette, burde også retten til videre praktisk kjøring også vært stoppet.»

## Statens vegvesen Region øst

Statens vegvesen Region øst skriver:

«Region øst viser til nevnte høring og støtter foreslått forskriftendring med foreslått forskriftstekst.

Region øst mener videre at det er viktig å utarbeide enhetlige og gode saksbehandlingsrutiner innenfor området.»

## Statens vegvesen Region vest

Statens vegvesen Region vest skriver:

«Regionvegkontoret stiller seg positiv til de foreslåtte endringene som gjelder innføring av særskilt karantene for kandidater som fusker eller forsøker å fuske på førerprøven, prøve for yrkessjåførkompetanse eller utrykningsprøven. Dette med tanke på hvor alvorlige konsekvensene kan bli dersom personer som ikke innehar tilstrekkelig teoretisk og eller praktisk kunnskap slipper til i trafikken.

Fusk ved førerprøven utgjør en alvorlig trussel mot trafiksikkerheten og Regionvegkontoret stiller seg derfor bak forslaget om innføring av særskilt karantene for kandidater som fusker eller forsøker å fuske ved førerprøven.

### Karantenens virkeområde

I høringsnotatet utaler Vegdirektoratet at karantenetiden bare skal gjelde innenfor den enkelte forskrift. Dette innebærer at dersom en kandidat for eksempel er tatt for fusk på en teoriprøve for klasse C, kan kandidaten likevel gjennomføre teoriprøve for yrkessjåførkompetanse – gods.

Etter regionvegkontorets vurdering bør prøvene etter de ulike forskriftene ses i en viss sammenheng. For eksempel vil mange kandidater som gjennomfører teoriprøve for yrkessjåførkompetanse – gods, også gjennomføre teoriprøve for førerkortklasse C1 eller C. En kandidat som har fusket, eller forsøkt å fuske, har brutt tilliten og utvist en mangelfull respekt og forståelse for ordningen i sin helhet. I de tilfellene der kandidaten forsettlig har fusket, eller forsøkt å fuske, vil det derfor være naturlig at kandidaten også ilegges karantene på tvers av de aktuelle forskriftene.

Regionvegkontoret vurderer det også slik at den allmennpreventive og individualpreventive effekten vil bli større dersom karantene gjelder på tvers av forskriftene i de tilfellene kandidatene har handlet med forsett.

Regionvegkontoret sitt forslag er derfor at ved forsettlige handlinger kan det også ilegges en karantene på tvers av forskriftene.

Regionvegkontoret har ingen ytterligere kommentarer til høringen.»

## Statens vegvesen Region midt

Statens vegvesen Region midt skriver:

«Høringen er utsendt bredt i alle fagmiljø på Trafikant og kjøretøyavdelingen i Region midt.

Vi vil først og fremst nevne at vi synes det er veldig positivt at det nå kan jobbes videre med å hjemle sanksjoner når det fuskes i de aktuelle prøvene. Dette har per i dag ikke hatt noen konsekvenser utover vanlig karantene som ved stryk på prøve.

Vi oppfatter notatet til å gjøre grundige drøftinger over temaet og ser dette opp mot andres regelverk og forholdet til forvaltningslovens regler om administrative sanksjoner. Det drøftes differensiering av ulike alvorlighetsgrader for fusk og det er helt naturlig at det vil være ulike typer saker. Det er derfor viktig at det blir utarbeidet gode og tydelige retningslinjer for å følge opp disse sakene videre. Dette blir viktig for at saksbehandler er trygg på at man gjør riktige vedtak i slike saker som har en viss alvorlighetsgrad over seg, og ikke minst slik at man har grunnlag for å behandle saker likt i Statens vegvesen. Det vil forhåpentligvis ikke være mange slike saker på den enkelte lokasjon og saksbehandler vil ikke få noe stort volum å få erfaring fra.»

## Trafikkforum

Trafikkforum skriver:

«Trafikkforum støtter forslaget om nye bestemmelser om karantenetid for teoretisk og praktisk prøve slik at det kan ilegges en lengre karantene der en kandidat har fusket enn det som er mulig etter dagens regler.

Trafikkforum støtter begrunnelsen for forslaget: «Konsekvensene dersom fusk ikke oppdages kan bli svært alvorlige, ettersom det da vil kunne slippe til personer i trafikken som potensielt har svært dårlig teoretisk og/eller praktisk kunnskap. Fusk ved førerprøven eller prøver for utrykningskompetanse og yrkessjåførkompetanse må derfor anses å være en trussel mot trafiksikkerheten».

Trafikkforum støtter videre forslaget om en todeling av karantenetiden der det skilles mellom kandidat som har fusket eller forsøkt å fuske «i mindre alvorlig grad» og «alvorlig» fusk eller forsøk på «alvorlig» fusk.

Vi vil likevel bemerke at karantene på tre til ni måneder i tilfeller hvor kandidat har fusket eller forsøkt å fuske «i mindre alvorlig grad» og karantene på ti til tolv måneder ved «alvorlig» fusk eller forsøk på «alvorlig» fusk, fremstår som for milde sanksjoner sammenholdt med alvorlighetsgraden. Trafikkforum vil foreslå at kandidat som har fusket eller forsøkt å fuske «i mindre alvorlig grad» kan ilegges karantene på seks til tolv måneder, mens det ved «alvorlig» fusk eller forsøk på «alvorlig» fusk, kan ilegges karantene på tolv til tjuetvåne måneder. Dette begrunnes med at de alvorligste tilfellene av «alvorlig fusk» hvor det opereres med bruk av falsk identitet og/eller omfanget av fusk har et organisert preg må klassifiseres som alvorlig kriminalitet, og sanksjonsmulighetene må derfor ha en høyere ramme for å kunne omfatte de mest alvorlige tilfellene uten at det får betydning for andre tilfeller av alvorlig fusk. I alle tilfeller mener vi at «alvorlig fusk» bør føre til en karantene på minimum tolv måneder.

Vi er ellers enige i beskrivelsen av handlinger som vil regnes som fusk eller forsøk på fusk og vurderingene av hva som må anses som fusk «i mindre alvorlig grad», «alvorlig» fusk og forsøk på «alvorlig» fusk.

Trafikkforum støtter forslaget om likelydende bestemmelser for førerprøven, utrykningsprøven og prøve for yrkessjåførkompetanse.»

### Kongelig Norsk Automobilklub (KNA)

KNA skriver:

«KNA mener det er viktig med strenge regler om karantene, når det gjelder fusk ved prøver som er fastsatt for å sikre kompetansen hos førere av kjøretøy. Det er et viktig trafikksikkerhetstiltak at førere har tilstrekkelig kunnskap og ferdighet. KNA støtter derfor forslagene til endring av trafikkopplæringsforskriften, yrkessjåførforskriften og utrykningsforskriften, men foreslår en endring i utformingen av første ledd i de tre aktuelle bestemmelsene.

Med så liten forskjell mellom «alminnelig» og alvorlig fusk som et par måneder, mener KNA at det vil være bedre og enklere å forholde seg til bare en «glideskala», fra 3 måneder til ett år, hvor hvert enkelt tilfelle ble vurdert uten å forholde seg til en litt kanskje u håndterlig grense med to skjønnsvurderinger i stedet for en. Da vil en også kunne unngå å trekke en grense som åpenbart vil kunne medføre konflikt, fordi «fuskeren» vil prosedere på at «fusken» ikke var alvorlig, i håp om en mildere reaksjon. Det bør heller vurderes, ikke minst av pedagogiske hensyn, om det bør fremgå av forskriften at alvorlige tilfelle vil bli politianmeldt.

Konklusjonen blir da at KNA mener at «fra tre til ni måneder» i første ledd første punktum i de tre bestemmelsene endres til «fra tre måneder til ett år», og at forslagets andre punktum i første ledd fjernes, eventuelt erstattes med at alvorlig tilfelle politianmeldes.»

### Norges Automobil-Forbund (NAF)

NAF skriver:

«Fusk eller forsøk på sådan vil være et tegn på at kandidaten ikke har den fornødne kunnskap til å opptre som fører i trafikken. En karanteneresaksjon vil derfor kunne være et egnet og viktig trafikksikkerhetstiltak. Etter NAFs oppfatning gjenspeiler hverken dagens regelverk eller praksis det alvorlig som ligger i fusket. Manglende eller fravær av den nødvendige kunnskap eller ferdighet, vil kunne innebære en alvorlig trafikksikkerhetsrisiko. Slik NAF ser det, virker da heller ikke dagens reaksjoner tilstrekkelig avskrekkende. NAF gir etter dette sin generelle støtte til de foreslåtte skjerpelsene.

En ilagt karantenetid vil være en straffereaksjon i.h.t. EMK. Selv om det vil være elementer av skjønn i en gitt sak, er det etter vår oppfatning viktig at kriteriene for om det foreligger fusk,



er så konkrete som mulig og at reaksjonen fremstår som forutsigbare. Det vil også være av stor betydning at man får en så ensartet praksis som mulig og som ligger innenfor kravene som oppstilles til en rettferdig rettergang i.h.t. EMK artikkel 6 nr. 1.

Hva angår utmålingen av karantenetiden knyttet til fusk eller forsøk på sådan, foreslås «*i mindre alvorlig grad*»- tilfellene en reaksjon på 3–9 måneder. For tilfeller som defineres som «*alvorlige*», foreslås det en reaksjon på 10–12 måneder. Det kan reises spørsmål om den foreslåtte reaksjonen her på en god nok måte skiller mellom *mindre alvorlig* og *alvorlig*. Et alternativ vil kunne være å 3–6 måneder på førstnevnte kategori og 6–12 måneder for sistnevnte.

Når det gjelder fusk eller forsøk på sådan knyttet utryknings-ambulansепrøven, vil det etter NAFs oppfatning kunne reises spørsmål om vedkommende da er egnet til å bedrive den type virksomhet. Etter vår mening bør det vurderes en strengere reaksjon enn det som ligger i forslagene.»

## 3 Vegdirektoratets vurderinger

### 3.1 Bestemmelsenes virkeområde

Statens vegvesen Region vest mener at det burde være mulig å ilegge karantene på tvers av forskriftene. Vegdirektoratet er enige i at det er nærliggende å se de ulike prøvene i sammenheng. Karantene for fusk vil imidlertid være straff etter den europeiske menneskerettighetskonvensjon, noe som medfører en rekke begrensninger med tanke på virkeområdet og varighet på karantenen som kan ilegges.

Vegtrafikkloven § 24 ellefte ledd åpner ikke for at det skal kunne ilegges karantene på tvers av forskriftene. Vegdirektoratet står fortsatt ved at det kun bør kunne ilegges karantenetid for prøver under den forskrift kandidaten faktisk er tatt for fusk eller forsøk på fusk. Dette blant annet fordi formålene bak prøvene etter trafikkopplæringsforskriften, utrykningsforskriften og yrkessjåførforskriften er ulike. Det er snakk om erverv av henholdsvis en førerrett og en yrkesrett. Ileggelse av karantenetid er en administrativ sanksjon som kan oppleves som straff for den enkelte. Ileggelse av karantenetid for prøver som det ikke er bevist at det er forsøkt fusket på eller faktisk er fusket på kan ramme urimelig hardt.

Når det gjelder fusk eller forsøk på fusk knyttet til utrykningsprøven, vil det etter NAFs oppfatning kunne reises spørsmål om vedkommende da er egnet til å bedrive den type virksomhet. Etter deres mening bør det vurderes en strengere reaksjon enn det som ligger i forslagene.

Vegtrafikkloven § 24 gir ikke grunnlag for å kunne ilegge strengere reaksjoner for juks til utrykningsprøven enn karantene med en varighet på inntil ett år. Virkeområdet for hjemmelen til å ilegge karantene ble behandlet i høringen om lovendringen og er ikke tema i denne høringen.

## 3.2 Karantenens lengde

Trafikkforum mener at det ved «alvorlig» fusk eller forsøk på «alvorlig» fusk, bør ilegges karantene på tolv til tjuefire måneder.

Vegtrafikkloven § 24 gir kun hjemmel til å ilegge karantene på inntil ett år for personer som forsettlig eller grovt uaktsomt fusker eller forsøker å fuske på førerprøven, utrykningsprøven eller prøve for yrkessjåførkompetanse.

## 3.3 Bestemmelsenes oppbygning

Med så liten forskjell mellom «alminnelig» og alvorlig fusk som et par måneder, mener KNA at det vil være bedre og enklere å forholde seg til bare en «glideskala», fra 3 måneder til ett år, hvor hvert enkelt tilfelle ble vurdert uten å forholde seg til en litt kanskje uhandterlig grense med to skjønnsvurderinger i stedet for en.

Vegdirektoratet ser argumentet med at en glideskala vil kunne gi en større rom for skjønnsutøvelsen. Samtidig mener Vegdirektoratet at det vil gi mindre forutsigbarhet for kandidatene. Mange typer fusk vil bli sett på som alvorlig og skal dermed medføre minst 10 måneders karantene. Vegdirektoratet mener at bestemmelsen vil kunne ha bedre preventiv effekt ved å signalisere at alvorlig fusk vil gi minimum 10 måneder karantene enn en bestemmelse som sier at man kan få mellom 3 måneder og ett år.

De fleste alvorlige typer av fusk vil bli politianmeldt, men Vegdirektoratet mener at det ikke er hensiktsmessig å forskriftsfeste.

NAF mener at det kan reises spørsmål om den foreslåtte reaksjonen på en god nok måte skiller mellom *mindre alvorlig* og *alvorlig*. Et alternativ vil kunne være å 3–6 måneder på førstnevnte kategori og 6–12 måneder for sistnevnte.

Vegdirektoratet ser ikke hvordan et skille ved seks måneder, i stedet for ved 9, vil gi et bedre skille mellom *mindre alvorlig* og *alvorlig* fusk. Vegdirektoratet mener at det som er vesentlig er at det gjennom praksis ikke settes for høye krav til hva som anses som alvorlig fusk. At kandidaten vil «prosedere» på at fusket ikke var alvorlig vil ikke spille noen rolle hvis bestemmelsen gir rom for å vurdere det som alvorlig fusk og at dette er fulgt opp i praksis.

### 3.4 Saksbehandlingsrutiner

Vegdirektoratet utarbeider egne rutiner og maler for vedtak for denne type saker for å sikre god saksbehandling, herunder likebehandling. Fordi det trolig blir få saker per sted vil det være en enhet i den nye TK divisjonen som følger opp og bistår i hver enkelt sak, slik at man sikrer at like saker behandles likt.

## 4 Konklusjon

Det er ingen av høringsinstansene som er negative til forslaget. De som har innspill utover at de støtter forslaget, har stort sett innspill til justeringer av bestemmelsene.

Noen av forslagene vil ikke kunne gjennomføres da de ligger utenfor det som vegtrafikkloven § 24 gir adgang til.

Hva som er den beste måten å dele inn bestemmelsene er vanskelig å si på forhånd når det her skal gis helt nye regler. Det er heller ingen av høringsinstansene som er bastante på eller har avgjørende argumenter for at en annen inndeling enn den foreslåtte er det klart beste.

Vegdirektoratet ønsker derfor å fastsette bestemmelsene slik de ble foreslått i høringen. Endringene vil tre i kraft 1. januar 2020.

## 5 Fastsatt endringsforskrift

### Forskrift om endring av trafikkopplæringsforskriften, yrkessjåførforskriften og utrykningsforskriften

Fastsatt av Vegdirektoratet 19.12.2019 med hjemmel i lov 18. juni 1965 nr. 4 om vegtrafikk (vegtrafikkloven) § 24 jf. delegering 17. mars 1967 nr. 3462 og delegering 29. september 2003 nr. 1196.

I

I forskrift 1. oktober 2004 nr. 1339 om trafikkopplæring og førerprøve m.m. (trafikkopplæringsforskriften) gjøres følgende endringer:

Ny § 29–11 skal lyde:

#### ***§ 29–11 Karantene for fusk eller forsøk på fusk ved førerprøven***

*En kandidat som forsettlig eller grovt uaktsomt fusker eller forsøker å fuske til førerprøven, kan ilegges karantenetid fra tre til ni måneder. Dersom forholdet er av alvorlig karakter, kan det ilegges karantenetid fra ti måneder til ett år. Karantenetiden beregnes fra fusket ble avdekket.*

*Opptreden og handlinger i strid med Statens vegvesens regelverk og retningslinjer for teoretisk og praktisk førerprøve er fusk. Som fusk regnes blant annet å benytte eller ha med ulovlige hjelpemidler under teoriprøve, for eksempel notater, mobiltelefon, kamera eller annet kommunikasjonsutstyr, samt samarbeid med andre. Som fusk av alvorlig karakter regnes blant annet fusk med organisert preg, bruk av elektroniske hjelpemidler og at prøven avlegges av en annen enn kandidaten.*

*Ved mistanke om fusk eller forsøk på fusk, ilegges midlertidig karantene til saken er ferdig behandlet.*

*Kandidaten kan ikke avlegge teoretisk eller praktisk prøve i noen førerkortklasser under karantenetiden.*

*Kandidaten kan øvingskjøre og gjennomføre trafikkopplæring i karantenetiden.*

## II

I forskrift 16. april 2008 nr. 362 om grunnutdanning og etterutdanning av yrkessjåfører (yrkessjåførforskriften) gjøres følgende endringer:

Ny § 17a skal lyde:

### **§ 17a. Karantene for fusk eller forsøk på fusk ved yrkessjåførprøve**

*En kandidat som forsettlig eller grovt uaktsomt fusker eller forsøker å fuske til førerprøven, kan ilegges karantenetid fra tre til ni måneder. Dersom forholdet er av alvorlig karakter, kan det ilegges karantenetid fra ti måneder til ett år. Karantenetiden beregnes fra fusket ble avdekket.*

*Opptreden og handlinger i strid med Statens vegvesens regelverk og retningslinjer for teoretisk og praktisk førerprøve er fusk. Som fusk regnes blant annet å benytte eller ha med ulovlige hjelpemidler under prøve, for eksempel notater, mobiltelefon, kamera eller annet kommunikasjonsutstyr, samt samarbeid med andre. Som fusk av alvorlig karakter regnes blant annet fusk med organisert preg, bruk av elektroniske hjelpemidler og at prøven avlegges av en annen enn kandidaten.*

*Ved mistanke om fusk eller forsøk på fusk, ilegges midlertidig karantene til saken er ferdig behandlet.*

*Kandidaten kan ikke avlegge teoretisk prøve verken for gods- eller persontransport under karantenetiden.*

*Kandidaten kan gjennomføre yrkessjåfør opplæring i karantenetiden.*

## III

I forskrift 12. juni 2012 nr. 637 om krav til opplæring, prøve og kompetanse for utrykningskjøring (utrykningsforskriften) gjøres følgende endringer:

Ny § 33a skal lyde:

### **§ 33a. Karantene for fusk eller forsøk på fusk ved utrykningsprøven**

*En kandidat som forsettlig eller grovt uaktsomt fusker eller forsøker å fuske til utrykningsprøven, kan ilegges karantenetid fra tre til ni måneder. Dersom forholdet er av*

*alvorlig karakter, kan det ilegges karantenetid fra ti måneder til ett år. Karantenetiden beregnes fra fusket ble avdekket.*

*Opptreden og handlinger i strid med Statens vegvesens regelverk og retningslinjer for teoretisk og praktisk førerprøve er fusk. Som fusk regnes blant annet å benytte eller ha med ulovlige hjelpemidler under teoriprøve, for eksempel notater, mobiltelefon, kamera eller annet kommunikasjonsutstyr samt samarbeid med andre. Som fusk av alvorlig karakter regnes blant annet fusk med organisert preg, bruk av elektroniske hjelpemidler og at prøven avlegges av en annen enn kandidaten.*

*Ved mistanke om fusk eller forsøk på fusk, ilegges midlertidig karantene til saken er ferdig behandlet.*

*Kandidaten kan gjennomføre opplæring i utrykningskjøring i karantenetiden.*

IIII

Ikrafttredelse

Endringene trer i kraft 1. januar 2020.